

Изменения в системе должны быть выверенными

Очередное заседание Аккредитационной коллегии Рособрнадзора состоялось 5 февраля

Традиционно в первой половине дня заседания рассматривались заявления об аккредитации средних специальных учебных заведений. Ведущие заседания - начальник Управления лицензирования, аккредитации и надзора в образовании Рособрнадзора В.И. Круглов и начальник отдела лицензирования, контроля качества начального и среднего профессионального образования Н.В. Угорелова - представили к рассмотрению материалы 13 техникумов и колледжей (в том числе с филиалами, вышедшими на процедуру госаккредитации в составе ссуза), 1 филиала ссуза, 1 образовательную программу СПО, а также программы СПО, реализуемые в высших учебных заведениях. По всем заявлениям приняты положительные аккредитационные решения.

Успешно прошли процедуру Белгородский механико-технологический колледж, Владимирский авиамеханический колледж, Краснодарский гуманитарно-технологический колледж, Кунгурский сельскохозяйственный колледж, Пермский нефтяной колледж, Сибирский государственный межрегиональный колледж строительства и предпринимательства (г. Иркутск), Трубчевский политехнический колледж, Центральный межрегиональный техникум отраслевых технологий и предпринимательства, Чебоксарский электротехникум связи, Челябинский экономический колледж, Череповецкий металлургический колледж, Ярославский техникум легкой промышленности.

В нескольких случаях решения приняты с замечаниями. В частности, по показателю госаккредитации «объем

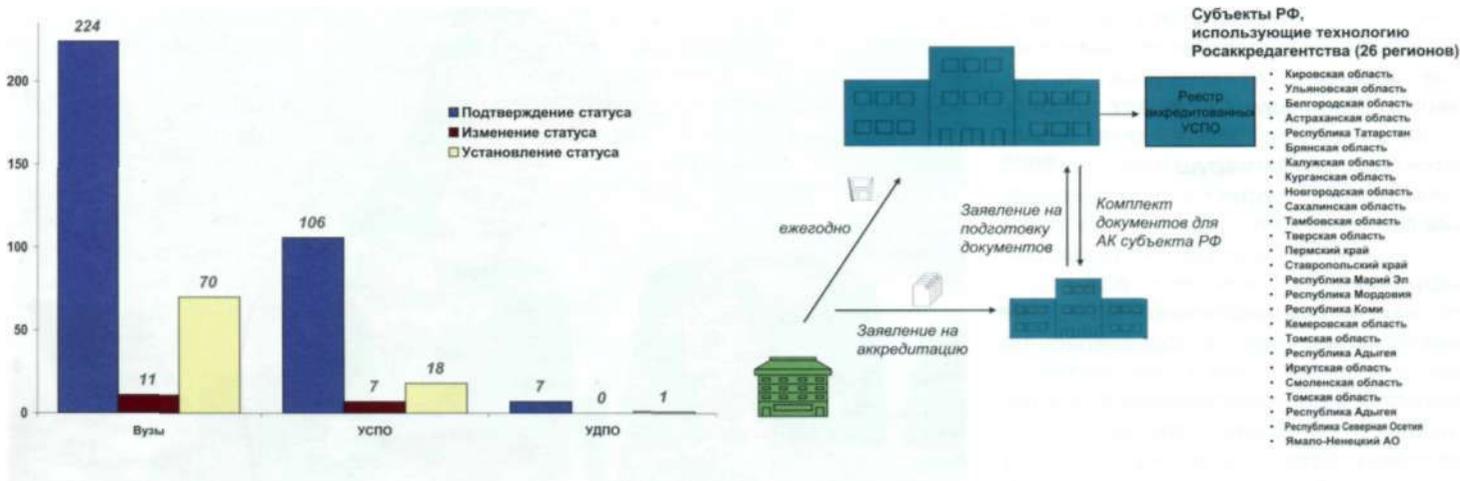
в печатных листах изданных учебных, учебно-методических разработок, приходящихся на 10 человек приведенного штата ПС», также по организации учебной и методической работы филиалов ссузов и их кадровому обеспечению. В данном случае, экспертная комиссия в своем заключении отметила одну из причин кадровых трудностей филиалов - непривлекательность преподавательской работы из-за низкой заработной платы.

Стоит обратить внимание и на следующий момент - в 2 из представленных ссузов были выявлены случаи выдачи дипломов гособразца по неаккредитованным специальностям. И учредитель в данной ситуации отреагировал жестко - в обоих учебных заведениях руководители были сняты с должности.

С докладом об итогах работы Аккредитационной коллегии за 2008 год выступил директор Росаккредагентства В.Г. Наводнов.

Всего процедуру государственной аккредитации в 2008 году прошли 462 учебных заведения. Подтвержден аккредитационный статус 224 вузам, 70 - установлен новый статус, 11 - статус изменен. В частности, 2 вуза - Поволжская государственная академия телекоммуникаций и информатики (г. Самара) и Красноярская государственная медицинская академия - стали университетами. Еще 9 институтам был присвоен статус академий. Подтвержден статус 106 учреждениям СПО, 7- изменен,





18 - установлен новый. Подтвержден аккредитационный статус 7 образовательных учреждений ДПО, 1 - установлен новый статус (см. рис. 1).

Если сравнить эти данные в ретроспективе, то за одиннадцать лет работы Аккредитационной коллегии 2008 год стал вторым по количеству вышедших на процедуру государственной аккредитации вузов - 305. Наибольший же «пик» был отмечен в 2005 году. Тогда процедуру прошли 335 вузов. Как отметил В.Г. Наводнов, столь высокая прошлогодняя активность высших учебных заведений - своеобразный «отголосок» начала 2000-х годов, когда в стране наблюдался очередной всплеск появления новых вузов. Что касается учреждений СПО, то здесь ситуация несколько иная. Хотя и в этом случае прослеживаются пятилетние «волны» выхода на процедуру госаккредитации, ярко выраженные у вузов. «Пик» заявлений о государственной аккредитации ссузов пришелся на 2004 год - 488 заявлений. После этого рубежа количество рассмотренных Аккредитационной коллегией представлений ссузов ежегодно снижалось, и в 2008 году их было уже всего 131. Как прокомментировал докладчик, такая динамика связана с тем, что большая часть средних специальных учебных заведений проходит процедуру аккредитации в регионах. Вообще, по словам В.Г. Наводнова, при всем огромном объеме работы Аккредитационной коллегии Рособрнадзора в субъектах принимается 97 процентов всех решений по аккредитации образовательных учреждений. Львиную долю составляют, конечно, общеобразовательные школы.

Процент отрицательных решений Аккредитационной коллегии распределился так: по вузам - 5 процентов из рассмотренных заявлений, по филиалам вузов - 1,5 процента, по основным образовательным программам

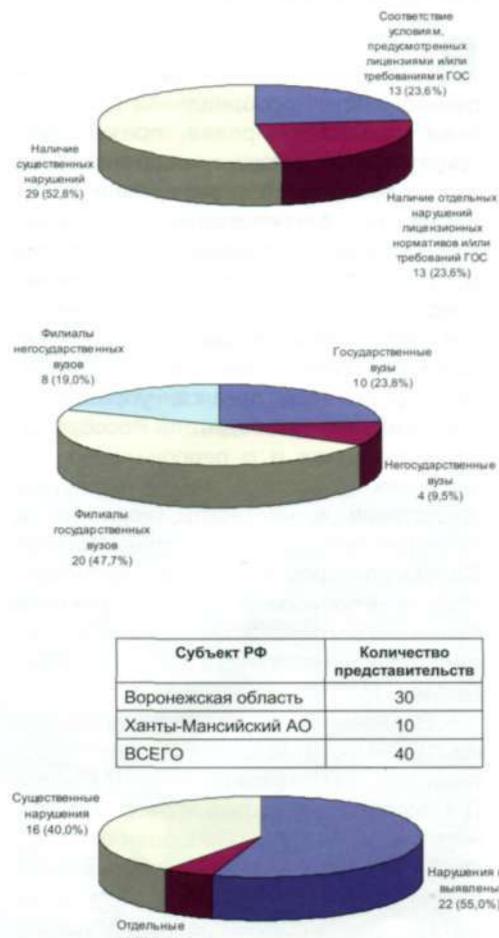
ВПО-0,1. Действие лицензий в 2008 году приостановлено 8 образовательным учреждениям (в семи случаях это филиалы негосударственных вузов), у 2 - лицензии аннулированы (в том числе у филиала одного из государственных вузов в г. Баку).

По ссузам принято отрицательных решений 2,2 процента из рассмотренных заявлений, по филиалам УСПО - 15,4 процента, по основным образовательным программам СПО - 0,8 процента, по учреждениям дополнительного профессионального образования не было принято ни одного отрицательного решения.

Однако - и это еще одна отличительная от предыдущих нескольких лет особенность 2008 года - Аккредитационная коллегия не приняла ни одного решения о приостановке или аннулировании свидетельства о государственной аккредитации.

Директор Росаккредагентства кратко охарактеризовал и результаты работы коллегий органов управления образованием субъектов РФ. Так, если в 2001 году процедура государственной аккредитации проводилась лишь в одном регионе, то в 2008-м - уже в 19. За прошедший год в субъектах было рассмотрено 96 заявлений ОУ СПО (в 2001 году - 5 заявлений). Причем, выросло количество регионов, использующих технологию Росаккредагентства по информационному сопровождению аккредитации УСПО: с 19 в 2007 году до 26 - в 2008 году (см. рис. 2).

В 2008 году Рособрнадзором были проведены внеплановые проверки качества деятельности вузов и их подразделений в двух регионах: Воронежской области и Ханты-Мансийском автономном округе. Всего проверено 55 ОУ ВПО, существенные нарушения обнаружены в 52,8 процента учебных заведений. То есть фактически в каждом втором (см. рис. 3, 4, 5)



Интересно сравнить эти данные с результатами аналогичных внеплановых проверок, проведенных, например, в 2006 году. Обращает на себя внимание резкое изменение не только структуры самих нарушений - в 2006 году уровень существенных нарушений составил 23 процента, - но и, если можно так выразиться, «субъектов» нарушений. В частности, если доля филиалов государственных вузов, где выявлены нарушения, сохранилась на одном уровне - более 47 процентов, то филиалы негосударственных вузов показали значительную положительную динамику. Сравните: если в 2006 году нарушения были выявлены в 31 проценте филиалов НОУ, то в 2008 году - в 19. То же можно сказать и о негосударственных вузах: если в 2006 году нарушения обнаружены в более чем 14 процентах проверенных, то в 2008 году эта цифра снизилась до 9,5 процента. А вот государственные учебные заведения, напротив, продемонстрировали отрицательную динамику: нарушений здесь выявлено больше: с 6,8 процента в 2006 году до почти 24 процентов - в 2008-м!

Несколько улучшилась ситуация в представительствах вузов: в 2008 году более чем в половине проверенных нарушений не выявлено.

Вторую часть заседания открыла руководитель Рособнадзора Л.Н. Глебова, проинформировав, прежде чем приступить к рассмотрению повестки дня, о приказе об утверждении Положения об Аккредитационной коллегии. Принцип формирования коллегии остался прежним: это делегирование кандидатов - представителей регионов, общественных организаций, ректорского сообщества, работодателей, государственных органов управления образования. Руководитель Рособнадзора сообщила и о персональных изменениях в составе самой коллегии, представив, в частности, коллегам в качестве нового члена председателя Совета ректоров вузов Краснодарского края и Республики Адыгея, ректора Кубанского государственного технологического университета В.Г. Лобанова. Далее Л.Н. Глебова продолжила:

- В своем недавнем выступлении о необходимости поддержки студенчества в период кризиса Президент России Д.А. Медведев еще раз подчеркнул, что вопросы качества образования остаются важнейшими вопросами повестки дня. В связи с этим в адрес Минобрнауки поступило поручение: при осуществ-



лении контроля качества образования в учебных заведениях ВПО и надзора за соблюдением ими законодательства РФ в области образования обратить особое внимание на анализ причин выявленных нарушений. В поручении также го-

ворится о возможности устранения выявленных недостатков без применения таких мер, как отзыв лицензии или лишение аккредитации. Также поручено обеспечить оказание необходимой методической помощи образовательным учреждениям с целью недопущения нарушений.

Действительно, на диагностической функции Аккредитационной коллегии мы с вами постоянно акцентируем внимание. Вы также хорошо знаете, что процедуры отзыва лицензии или лишения аккредитации применяются коллегией тогда, когда исчерпаны все другие возможности исправления ситуации. При выявлении нарушений лицензионных нормативов сначала идет предписание с максимальным сроком исправления - шесть месяцев. Если вуз не устраняет нарушение в этот срок, вступает в силу следующая процедура - приостановление действия лицензии, которая также действует шесть месяцев. И только по прошествии этого срока, если нарушения вновь не устранены, начинается процедура отзыва лицензии. Причем напомню, что за все последнее время лицензии было лишено только два вуза: именно в связи с тем, что процедура достаточно и оптимальна для устранения выявленных нарушений самими вузами. Думаю, что сформулированное президентом поручение повысит ответственность учебных заведений за то, чтобы предоставляемые возможности и сроки использовать для устранения нарушений с максимальной эффективностью. И в этой связи все действия Федеральной службы совершенно укладываются в эти возможности.

Но хочу подчеркнуть особо: Рособнадзор будет с усиленным вниманием отслеживать контрольные сроки, данные на устранение недостатков.



Президентское поручение, безусловно, активизирует нашу работу в этом направлении.

Продолжая, Л.Н. Глебова сообщила, что уже сейчас в стадии проверок или контроля находится достаточно большое количество высших учебных заведений:

- Могу вас также проинформировать, что в 2008 году увеличилось количество проверок Рособнадзора, проведенных либо по заявлению граждан, либо органов управления образованием и других заинтересованных сторон. Достаточно часто стали обращать наше внимание на качество подготовки в конкретных вузах и работодатели, и, что важно, сами студенты, которые начинают требовательнее относиться к тому, какое образование они получают. Это очень значимая тенденция. Проходят времена, когда студентам было все равно, где учиться, - лишь бы учиться. Отношение начинает меняться. И, конечно, кризис усилит эту тенденцию, ведь некачественно подготовленных специалистов просто не будут брать на работу. А молодые люди вряд ли в дальнейшем выберут вуз, с дипломом которого сложно трудоустроиться. С этой точки зрения требования к усилению контроля качества - это оправданный и совершенно объективный процесс.

Далее в рамках вопросов повестки дня коллегия рассмотрела итоги аккредитационного визита в Кубанский медицинский институт, по которому ранее не было принято решение. Основой для такого вердикта послужило несоблюдение лицензионных нормативов по площадям, невыполнение аккредитационного показателя по развитию науки, слабое обеспечение учебного процесса (например, библиотека располагала старыми, чуть ли не двадцатилетней давности учебниками и пособиями).

На февральской коллегии было представлено довольно большое количество университетов, и тема укрупненных групп специальностей как критерия государственной аккредитации прозвучала на заседании вновь. Вот как прокомментировала ее руководитель Рособнадзора:

- Вузы, готовясь к процедуре аккредитации, для соответствия данному критериальному значению открывают ряд новых направлений, по которым к моменту аккредитации учебного заведения еще не имеется первого выпуска. Поэтому в данном случае Управление лицензирования, аккредитации и надзора в образовании Рособнадзора предложило использовать следующий механизм. При соответствии образовательного учреждения всем требованиям и нормативам проводить процедуру государственной аккредитации в обычном режиме. Но через определенный срок, когда новые направления подготовки в рамках укрупненных групп специальностей подойдут к своему первому выпуску, провести по ним соответствующие контрольные мероприятия, чтобы оценить качество подготовки.

Члены коллегии с этим предложением согласились.

Еще одно разъяснение Л.Н. Глебова дала в связи с аккредитацией Башкирского государственного медицинского университета и предложением Управления провести в вузе контрольные мероприятия уже в следующем 2010 году:

- Сейчас Федеральная служба тесно работает с Министерством здравоохранения и социального развития в связи с планами министерства о реорганизации сети учебных заведений медицинского профиля. Поэтому есть смысл и повод посмотреть и результаты министерских мероприятий, и результаты введения новых аккредитационных показателей. Также сегодня всех волнует вопрос, насколько быстро будут проходить те

мероприятия, которые мы проводим и о которых заявлено. Отвечаю: в течение пяти лет по окончании цикла все вузы пройдут эти аккредитационные процедуры. Кто-то в связи со сроками, кто-то в связи с контрольными мероприятиями, кто-то - в добровольном порядке в связи с рядом организационных мероприятий, которые планируют учредители.

Кстати, в этом контексте Л.Н.Глебова отметила, что учредители все-таки будут руководствоваться интересами «своих» вузов, в том числе по вопросу числа укрупненных групп специальностей. По крайней мере, Минздравсоцразвития эту проблему готовится решить именно с учетом специфики медицинского образования. Что касается новых аккредитационных показателей, то, подчеркнула руководитель Рособнадзора, она далека от мысли, что они всех будут устраивать. Поэтому так важно учитывать все звучащие замечания по поводу проводимых процессов, чтобы подход и выбор именно того или иного критерия был выверенным и взвешенным:

- От этого будет зависеть доверие к нашим аккредитационным показателям, - заключила руководитель Л.Н. Глебова.

На коллегии были рассмотрены представления целого ряда филиалов, вышедших на процедуру государственной аккредитации в составе головных вузов. Как показало обсуждение, проблем здесь по-прежнему немало. В частности, слабое место большинства филиалов - это финансирование и развитие науки. Конечно, в данном случае есть объективные причины. Например, в Дальневосточном государственном техническом университете, имеющем обширную сеть филиалов, значительная доля научных исследований в прошлом базировалась на оборонной тематике. В последнее десятилетие «оборонка» была свернута, соответственно в вузе резко сократились и заказы на научные исследования.





Тем не менее, - и этот момент также был отмечен членами коллегии, - зачастую в малых городах действует такое количество филиалов с дублирующими друг друга направлениями подготовки, что местный рынок труда оказывается совершенно разбалансированным. Как разрешить эту проблему?

Ректор Новосибирского государственного технического университета Н.В. Пустовой предложил, например, отработать механизм взаимодействия советов ректоров региона с головными вузами, имеющими филиалы на данной территории для координации образовательной политики в регионе.

Ректор Российского нового университета также внес предложение: ввести информационный показатель, а что вуз сделал для региона, как его деятельность влияет на развитие территории?

- Просто информации, что вуз сам по себе хороший, на мой взгляд, недостаточно, - резюмировал В.А. Зернов.

Глава Рособнадзора, отметив, что от позиции советов ректоров в регионе действительно многое зависит, обра-

тила внимание на еще одну очень важную тенденцию: в процессе подготовки к государственной аккредитации головные вузы, поняв, что их подразделения не отвечают всем требованиям качества подготовки, начали самостоятельно принимать решение не выставлять на государственную аккредитацию подобные филиалы. Поддержав позицию Е.Н. Геворкян о том, что очень важно в дальнейшем отслеживать ситуацию в таких подразделениях и судьбу их студентов, Л.Н. Глебова продолжила:

- Мы сейчас вырабатываем четкую позицию по поводу использования неаккредитованным филиалом аккредитованного головного вуза таких льгот для студентов, как, например, отсрочка от армии. Думаю, после заявления этой позиции вузу будет совершенно понятно, что неаккредитованные филиалы ему иметь будет просто невыгодно - абитуриенты не пойдут туда учиться. Это, во-первых. Во-вторых, мы также изучаем вопрос выдачи неаккредитованным филиалом аккредитованного вуза документов об образовании, чтобы в этом

случае тоже не было никаких «лазеек».

К решению вопроса о дальнейшей судьбе неаккредитованных филиалов активно намерены подключиться и учредители, в частности, Рособразование.

Всего на февральском заседании было рассмотрено более 50 высших учебных заведений. Процедуру государственной аккредитации прошли Башкирский государственный университет, Братский государственный университет, Дальневосточный государственный университет, Дальневосточный государственный технический университет, Донской государственный технический университет, Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет, Красноярский государственный педагогический университет, Кыргызско-Российский Славянский университет (г. Бишкек), Мичуринский государственный аграрный университет, Московский автомобильно-дорожный институт (государственный технический университет), Мурманский государственный педагогический университет, Нижегородский государственный педагогический университет, Орловский государственный аграрный университет, Петрозаводский государственный университет, Поволжский государственный университет сервиса, Российский государственный университет туризма и сервиса, Сибирский университет потребительской кооперации, Ухтинский государственный технический университет, Московская финансово-юридическая академия, Приморская государственная сельскохозяйственная академия, Арзамасский государственный педагогический институт и другие. *(Полный список будет опубликован в следующих номерах журнала. - Прим. ред.)*

